

## **Antrag**

**der Abgeordneten Frau Brahmst-Rock, Weiss (München) und der Fraktion  
DIE GRÜNEN**

### **Lärmschutz an Bundesstraßen**

Der Bundestag wolle beschließen:

1. Die Bundesregierung wird aufgefordert, bei künftigen Neubauten von Bundesfernstraßen darauf zu achten, daß Lärmschutzgrenzwerte in Höhe von 55 dB (A) tagsüber und 45 dB (A) nachts, wie sie vom Bundesverwaltungsgericht im Urteil vom 22. Mai 1987 (Az. 4c33.35.83) festgelegt worden sind, nicht überschritten werden.
2. Die Mittel aus dem Bundeshaushalt für den Bundesfernstraßenbau (Kap. 12 10 Titelgr. 01) sind vorrangig für Lärmschutzmaßnahmen an bestehenden Bundesfernstraßen einzusetzen, an denen oben genannte Grenzwerte nicht eingehalten werden.

Bonn, den 22. Juli 1988

**Frau Brahmst-Rock  
Weiss (München)**

**Dr. Lippelt (Hannover), Frau Schmidt-Bott, Frau Vennegerts und Fraktion**

### **Begründung**

In den letzten Jahren ist der Straßenverkehr in immer stärkerem Maß zu einer Umweltbelastung geworden und rückt zunehmend in das öffentliche Bewußtsein.

Dabei erweist sich der Straßenverkehrslärm als große krankmachende Belastung. Dies erscheint kaum verwunderlich angesichts ungebremstem Straßenneu- und Straßenausbaus und hoher Motorisierung. Schließlich schafften im Jahr 1986 ca. 32 000 000 Kraftfahrzeuge eine Strecke von 300 000 000 000 km, und dies nicht gerade leise. Die Brisanz dieses sträflich vernachlässigten Themas wird deutlich, wenn man sich bewußt macht, daß sich 60 v. H. der Bürger der Bundesrepublik Deutschland allein durch Straßenverkehrslärm belästigt fühlen und 20 v. H. zudem in starkem Maß (Umweltbundesamt, Herausgeber, Daten zur Umwelt 86/87, Berlin 1986). Nach einer Studie des Batelle-Instituts werden tagsüber 82 v. H. und nachts 57 v. H. der Wohnplätze mit einem

Mittelungspegel von mehr als 40 dB (A) infolge des Straßenverkehrs belastet.

Nun ist Lärm nicht gleich Lärm und wird subjektiv unterschiedlich empfunden. Unbestritten ist, daß andauernde oder häufige Einwirkung auf den Menschen ein erhebliches Gesundheitsrisiko darstellt.

Die Folgen einer solchen Lärmbelastung sind

- Kommunikationsstörungen,
- Schlafstörungen,
- Lern- und Leistungsbehinderungen,
- Gesundheitsrisiken.

Zu letzteren sind insbesondere Herz- und Kreislauferkrankungen sowie Bluthochdruck zu erwähnen, die ohnehin in starkem Ansteigen begriffen sind.

Zusammenfassend läßt sich festhalten, daß Lärm eine unwürdige und gereizte Umwelt und ebensolche Menschen schafft und darum alles getan werden sollte, Lärm vorrangig zu vermeiden, d. h. eine weitreichende Verkehrsberuhigung durch Beschneiden des Individualverkehrs und gleichzeitigen Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs.

Diese Forderung entspricht nicht zuletzt auch Artikel 2 Abs. 2 des Grundgesetzes, der das Recht auf körperliche Unversehrtheit garantiert!

Wenn nun aber Verkehrslärm scheinbar unvermeidbar ist, wie z. B. an bestehenden Straßen, sollte der Bauträger seiner Verpflichtung nachkommen, den lärmbelasteten bzw. lärmkranken Anwohnern eine lebenswerte Umwelt zu schaffen durch lärmmindernde Maßnahmen.

Wo es für Lärmvorsorge schlichtweg zu spät ist, darf Lärmminde- rung nicht hinten stehen.

Wir verweisen an dieser Stelle auf das Bundesverwaltungsge- richtsurteil (Az. 4c33.35.83) vom 22. Mai 1987, in dem Lärmgrenz- werte von 55 dB (A) tags und 45 dB (A) nachts gefordert werden.

Die Bundesregierung ist nicht bereit, die notwendigen Konse- quenzen aus dem Urteil zu ziehen. Sie stellt sich auf den Stand- punkt, die Lärmgrenzwerte aus dem o. g. Urteil des BVerfG wür- den nur für den Einzelfall gelten und seien nicht verallgemei- nerbar.

Das aber kann nicht hingenommen werden. Beim Lärmschutz darf es keine Kompromisse geben.